



Наблюдатели
Петербурга

Выборы в Санкт-Петербурге – 2014:
аномалии официальных данных



2015

Введение

Этот доклад¹ основан исключительно на официальных данных о досрочных выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга - Губернатора Санкт-Петербурга и выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, состоявшихся 14 сентября 2014 года и опубликованных на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии. Здесь специально не используются сведения, которые стали известны благодаря работе независимых наблюдателей, журналистов или членов комиссий. Таким образом, любой желающий при наличии свободного времени может тщательно перепроверить все выкладки и во всем убедиться самостоятельно. Или, наоборот, сможет всё опровергнуть.

Источники данных

Итак, приступим. Давайте откроем [страницу](#) Вестника Санкт-Петербургской избирательной комиссии, а в нем выберем раздел «Официальная информация».



| Официальная информация | Официальная информация |
|---|--|
| Территориальные избирательные комиссии в Санкт-Петербурге | 03.03.2015 Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 03.03.2015 № 104-4 О Положении о Контрольно-ревизионной службе при Санкт-Петербургской избирательной комиссии |
| Избирательные комиссии муниципальных образований в Санкт-Петербурге | 03.03.2015 Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 03.03.2015 № 104-5 О внесении изменения в состав Научно-методического экспертного совета при Санкт-Петербургской избирательной комиссии |
| Справочная информация | 03.03.2015 Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 03.03.2015 № 104-6 О награждении Почетной грамотой Санкт-Петербургской избирательной комиссии |
| Дополнительная информация | 17.02.2015 Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17.02.2015 № 102-5 О сборе предложений для дополнительного зачисления в резерв составов участковых комиссий |
| | 17.02.2015 Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17.02.2015 № 102-1 О передаче вакантного мандата депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга пятого созыва кандидату в депутаты из зарегистрированного списка кандидатов, выдвинутого Санкт-Петербургским региональным отделением политической партии ЛДПР – Либерально-демократическая партия России, Евстигнеевой Анне Олеговне |
| | 17.02.2015 Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17.02.2015 № 102-2 О внесении изменений в Регламент Санкт-Петербургской избирательной комиссии |
| | 17.02.2015 Решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17.02.2015 № 102-4 О предложении кандидатуры председателя избирательной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Озеро Долгое |

¹ Краткая версия этого доклада была представлена 11 марта 2015 г. на [совместном заседании](#) Комиссии по избирательным правам Совета по правам человека и Правозащитного совета Санкт-Петербурга.

Пролистаем несколько страниц вниз и увидим следующую [ссылку](#):

23.09.2014

Досрочные выборы высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга 14 сентября 2014 года:
 Данные, содержащиеся в протоколе Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов по единому избирательному округу, в протоколах об итогах голосования по единому избирательному округу территориальных избирательных комиссий и участковых избирательных комиссий

Перейдя по ней, скачаем увесистый² pdf–документ с итоговыми данными о досрочных выборах высшего должностного лица Санкт-Петербурга, от 23 сентября 2015 г.

Вот так выглядит заголовок и фрагмент этого документа.

**Досрочные выборы высшего должностного лица Санкт-Петербурга - Губернатора Санкт-Петербурга
14 сентября 2014 года**

Данные, содержащиеся в протоколе Санкт-Петербургской избирательной комиссии о результатах выборов по единому избирательному округу, в протоколах об итогах голосования по единому избирательному округу территориальных избирательных комиссий и участковых избирательных комиссий

| Приняло участие в голосовании | Число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования | Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно | В том числе в помещении территориальной избирательной комиссии | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования | Число погашенных избирательных бюллетеней | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования | Число недействительных избирательных бюллетеней | Число действительных избирательных бюллетеней | Число утраченных избирательных бюллетеней | Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении | Библаев Тамир Ришатович |
|-------------------------------|---|---|--|--|---|---|---|--|--|---|---|---|---|-------------------------|
| абсолют. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 1425186 | 3730334 | 2865836 | 350880 | 180938 | 1076644 | 40768 | 1578483 | 40204 | 1384982 | 42591 | 1382595 | 0 | 1 | 30780 |
| 46833 | 113503 | 82600 | 12413 | 9821 | 30901 | 6184 | 42923 | 5677 | 41156 | 1476 | 45357 | 0 | 0 | 882 |
| 531 | 1807 | 1300 | 174 | 148 | 294 | 63 | 917 | 62 | 469 | 34 | 497 | 0 | 0 | 14 |
| 458 | 1525 | 1200 | 139 | 121 | 273 | 49 | 860 | 49 | 409 | 17 | 441 | 0 | 0 | 14 |
| 990 | 2378 | 1700 | 171 | 145 | 388 | 431 | 855 | 431 | 559 | 35 | 955 | 0 | 0 | 23 |
| 372 | 1096 | 800 | 144 | 136 | 180 | 48 | 564 | 48 | 324 | 11 | 361 | 0 | 0 | 9 |
| 585 | 2022 | 1500 | 189 | 165 | 319 | 77 | 1080 | 77 | 508 | 18 | 567 | 0 | 0 | 24 |

Это большая таблица, где представлены сводные данные по всему городу. Рассмотрим ее подробнее.

Материализация бюллетеней

Одними из первых в этом файле идут столбцы: “Приняло участие в выборах” и “Приняло участие в голосовании”. Первый столбец показывает количество людей, получивших бюллетени, а второй, соответственно, количество людей, опустивших эти бюллетени в ящики для голосования.

² По непонятным причинам Санкт-Петербургская избирательная комиссия публикует значительную часть данных в виде картинок, даже если они исходно были в текстовом виде.

| Наименование территориальной избирательной комиссии/территории | Количество УИК | № УИК | Приняло участие в выборах | Приняло участие в голосовании |
|--|----------------|-------|---------------------------|-------------------------------|
| | | | абсолют. | абсолют. |
| Санкт-Петербургская избирательная комиссия | 1875 | | 1468292 | 1425186 |
| Территориальная избирательная комиссия №1 | 62 | | 49498 | 46833 |
| | | 1 | 531 | 531 |
| | | 2 | 461 | 458 |
| | | 3 | 990 | 990 |
| | | 4 | 372 | 372 |
| | | 5 | 585 | 585 |
| | | 6 | 486 | 454 |
| | | 7 | 566 | 549 |
| | | 8 | 1319 | 1016 |
| | | 9 | 1343 | 1158 |
| | | 10 | 499 | 605 |

Приняло участие в выборах – количество избирателей, получивших бюллетени (сумма строк [3]+[5]+[6] протокола об итогах голосования).

Приняло участие в голосовании – количество избирателей, получивших бюллетени и опустивших их в ящики для голосования (т.е. количество бюллетеней, извлеченных из всех ящиков для голосования: [8]+[9], или число действительных и недействительных [10]+[11]).

Беглый просмотр позволит обнаружить, что на некоторых участках странным образом число избирателей, получивших бюллетени, меньше числа избирателей, опустивших их в ящики для голосования.

И таких участков много: если пробежимся по всему этому файлу, то насчитаем их 111 (из общего числа в 1875 избирательных участков).

| | | | | |
|---|----|----|-------|-------|
| Территориальная избирательная комиссия №1 | 62 | | 49498 | 46833 |
| | | 1 | 531 | 531 |
| | | 2 | 461 | 458 |
| | | 3 | 990 | 990 |
| | | 4 | 372 | 372 |
| | | 5 | 585 | 585 |
| | | 6 | 486 | 454 |
| | | 7 | 566 | 549 |
| | | 8 | 1319 | 1016 |
| | | 9 | 1343 | 1158 |
| | | 10 | 499 | 605 |
| | | 11 | 1501 | 1216 |
| | | 12 | 308 | 308 |
| | | 13 | 443 | 439 |
| | | 14 | 1047 | 1047 |
| | | 15 | 1090 | 1090 |
| | | 16 | 534 | 530 |
| | | 17 | 429 | 430 |
| | | 18 | 343 | 335 |
| | | 19 | 423 | 419 |
| | | 20 | 411 | 412 |
| | | 21 | 498 | 469 |
| | | 22 | 1005 | 1061 |
| | | 23 | 1098 | 786 |
| | | 24 | 1115 | 1235 |
| | | 25 | 1025 | 924 |

• При проведении досрочных выборов Губернатора Санкт-Петербурга в 2014 году по результатам голосования, установленным в 111 УИКах, число избирателей, опустивших бюллетени в урны, превышает число избирателей, получивших бюллетени.

Объяснить такой результат исходя из убеждения, что выборы проводятся в соответствии с законом, никак нельзя. Данные эти попросту абсурдны. Иными словами, речь идет о волшебной материализации бюллетеней в ящиках для голосования.

За три года наблюдения на выборах мы видели множество различных нарушений избирательного законодательства, которые так или иначе оставляют свой след в официальных документах, протоколах избирательных комиссий об итогах голосования, публично доступных сведениях ГАС “Выборы”, но еще никогда этот след не был таким явным³.

³ На выборах Президента РФ в 2012 г. в Санкт-Петербурге был лишь один избирательный участок, в данных из протокола об итогах голосования которого была обнаружена подобная нестыковка, и “материализовался” на этом участке лишь один бюллетень.

Если отдельно сравнить баланс бюллетеней, выданных в помещении для голосования, и отдельно – при голосовании вне помещения для голосования, то мы обнаружим еще больше абсурдных результатов голосования.

Нарушением материального баланса бюллетеней в протоколе мы будем называть случаи, когда итоговый протокол фиксирует хотя бы одно из следующих двух невозможных событий:

а) из стационарных ящиков извлекли бюллетеней больше, чем их выдали в помещении УИК и в ТИК (ОИК), т.е. $[3]+[5] < [9]$;

б) из переносных ящиков для выездного голосования извлекли бюллетеней больше, чем их выдали избирателями, голосовавшим вне помещения для голосования, т.е. $[6] < [8]$.

Чаще всего хотя бы одно из этих событий приводит к тому, что на участке не сходится и общий материальный баланс, т. е. протокол фиксирует, что из всех ящиков для голосования на участке извлекли больше бюллетеней, чем их выдали на руки избирателям (т. е. $[3]+[5]+[6] < [8]+[9]$).

В первую неделю после выборов “Наблюдатели Петербурга” опубликовали ([1](#), [2](#), [3](#)) список всех абсурдных протоколов, в которых не сходился материальный баланс. Их оказалось 120 для губернаторских выборов и 246 – для муниципальных. Эти протоколы поступили с 322 участковых избирательных комиссий города (при этом 44 комиссии выдали абсурдные протоколы сразу и по муниципальным, и по губернаторским выборам).

• По первично установленным результатам по крайней мере у 120 участковых избирательных комиссий по досрочным выборам Губернатора Санкт-Петербурга и по крайней мере у 246 участковых комиссий по выборам депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга в 2014 году не сходился материальный баланс.

Получается, что по меньшей мере 17,2% городских избирательных комиссий составили, подписали и передали в вышестоящие комиссии протоколы, которые свидетельствуют как минимум о тотальной некомпетентности лиц, эти протоколы составлявших.

А так как процедура составления протокола об итогах голосования участковой избирательной комиссии детально определена в законе, осуществляется публично (с использованием увеличенной формы протокола об итогах голосования), и следование ей страхует от получения таких невообразимых результатов, то можно с большим основанием предполагать, что так или иначе речь идет о нарушении закона и подтасовке результатов.

Вот пример самого вопиющего случая материализации бюллетеней на выборах губернатора ([УИК ИУ №1657](#)):

| Результаты выборов | | |
|--|---|-----------|
| Досрочные выборы высшего должностного лица Санкт-Петербурга - Губернатора Санкт-Петербурга | | |
| Дата голосования: 14.09.2014 | | |
| Наименование Избирательной комиссии | | УИК №1657 |
| 1 | Число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования | 2024 |
| 2 | Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией | 1400 |
| 3 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно | 304 |
| 4 | В том числе в помещении территориальной избирательной комиссии | 163 |
| 5 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования | 520 |
| 6 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования | 5 |
| 7 | Число погашенных избирательных бюллетеней | 734 |
| 8 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования | 5 |
| 9 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования | 1132 |
| 10 | Число недействительных избирательных бюллетеней | 30 |
| 11 | Число действительных избирательных бюллетеней | 1107 |
| 12 | Число утраченных избирательных бюллетеней | 0 |
| 13 | Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении | 0 |

$$[3] + [5] + [6] = 304 + 520 + 5 = 829$$

$$[8] + [9] = 5 + 1132 = 1137$$

- В УИК ИУ № 1627 материализовалось аж **308** бюллетеней. [Проверьте!](#)

Повторные протоколы

К тому моменту как “Наблюдатели Петербурга” опубликовали список участков, результаты голосования на которых оказались абсурдными, результаты досрочных выборов Губернатора Санкт-Петербурга уже были определены Санкт-Петербургской избирательной комиссией, однако результаты муниципальных выборов еще можно было изменять во внесудебном порядке, путем составления протоколов повторного подсчета голосов.

После наших публикаций и многочисленных публикаций в прессе результаты голосования по выборам депутатов муниципальных советов, установленные примерно сотней участковых комиссий, были в итоге откорректированы. А абсурдные итоги голосования по досрочным выборам Губернатора Санкт-Петербурга, установленные на 120 избирательных участках, так и остались на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии без изменений.

В настоящий момент на сайте СПБИК опубликованы сведения из 144 повторных протоколов участковых избирательных комиссий по выборам депутатов муниципальных советов, и сведения из 20 повторных протоколов по досрочным выборам Губернатора Санкт-Петербурга.⁴

Так это выглядит на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии:

| Результаты выборов по одномандатному (многомандатному) округу | | |
|---|---|------------------|
| Выборы Депутатов Муниципального Совета Муниципального образования муниципальный округ Светлановское пятого созыва | | |
| Дата голосования: 14.09.2014 | | |
| Наименование Избирательной комиссии | УИК №358 | |
| | | Повторный |
| 1 | Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования | 1692 |

Изменялись результаты голосования, составлялись повторные протоколы участковых избирательных комиссий, соответственно, приходилось изменять и протоколы территориальных избирательных комиссий в случае губернаторских выборов и [ОКРУЖНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ](#) – в случае муниципальных выборов.

| Результаты выборов по одномандатному (многомандатному) округу | |
|---|--|
| Выборы депутатов муниципального Совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Южно-Приморский пятого созыва | |
| Дата голосования: 14.09.2014 | |
| Наименование Избирательной комиссии | |
| Дата и время подписания протокола 23.09.2014 20:35:00 | |

Последние протоколы об итогах голосования по выборам депутатов муниципальных советов были подписаны вечером 23 сентября, т. е. через 9 дней после проведения голосования. Впрочем, как видно из числа повторных протоколов, их явно меньше, чем требуется для устранения всех несоответствий в результатах муниципальных выборов.

Большая часть подобных протоколов так и осталась неисправленной. А именно:

- **На сегодняшний день сведения об итогах голосования 120 участковых избирательных комиссий по досрочным выборам Губернатора Санкт-Петербурга и 160 участковых**

⁴ Не лишним тут будет поинтересоваться, собирались ли все эти комиссии повторно, чтобы составить новые варианты протоколов, как того требует закон? Были ли своевременно оповещены о месте и времени составления повторного протокола все лица, присутствовавшие при составлении первичного протокола?

избирательных комиссий по выборам депутатов муниципальных советов, размещенные на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии, имеют нарушенный материальный баланс.

Откуда ноги растут?

11 марта 2015 г., во время заседания Комиссии по избирательным правам Совета по правам человека и Правозащитного совета Санкт-Петербурга, пресс-секретарь СПБИК Григорий Марголин, комментируя ситуацию по участкам с абсурдными протоколами, [заявил](#): “Эта ситуация не является для нас никаким сюрпризом. Ситуация эта совершенно для нас известная. Эту ситуацию мы выявили еще до того, как она попала в газеты и социальные сети”.

Тут возникает сразу несколько вопросов. Первый, и самый важный: почему мы про “эту ситуацию” узнали из газет и социальных сетей, а не из уст представителей Санкт-Петербургской избирательной комиссии, которой, оказывается, она была известна раньше? Ведь если бы СПБИК осуществляла свои функции открыто и гласно и была бы при этом независимой, то мы должны были бы всё узнать от нее, не так ли?

Во-вторых, вспомним, что председатель Санкт-Петербургской избирательной комиссии Алексей Пучнин на следующий день после выборов [отрапортовал](#) буквально следующее: “Избирательные комиссии Санкт-Петербурга сработали отлично, никогда еще итоги выборов не подводились так качественно и быстро”. Он что, соврал, что ли? Или что он вообще имел в виду?

17 сентября 2014 г. уже председатель ЦИК РФ Владимир Чуров отреагировал на происходящее, [заявив](#), что “при тотальной проверке всех протоколов Петербурга” ЦИК обнаружил 10 [всего?] протоколов, содержащих неверные данные⁵.

После заявления Владимира Чулова Алексей Пучнин в эфире радиостанции “Эхо Петербурга” поспешил заверить нас, что в ГАС “Выборы” введены неверные цифры о результатах всего на 10 участках и что, по-видимому, это невнимательность операторов, осуществлявших ввод данных, а также, что СПБИК сама обнаружила эти ошибки, в них разбирается и их исправляет.

Так или иначе, и ЦИК, и Санкт-Петербургская избирательная комиссия заявили, что осуществили проверку всех протоколов по Петербургу на предмет выявления ошибочных результатов. То есть к 18 сентября, когда социальные сети и интернет-СМИ уже открыто публиковали списки из сотен избирательных участков, комиссии которых представили

⁵ Все представленные ЦИК протоколы с “неверными данными” содержали итоги голосования на выборах депутатов муниципальных советов.

протоколы, содержащие абсурдные итоги голосования, г-н Пучнин продолжал настаивать на том, что таких протоколов всего около десятка⁶.

И тут возможно два варианта объяснения: либо все эти люди, отвечающие за проведение выборов на самом высоком уровне, тотально некомпетентны, либо... работа этих людей направлена вовсе не на защиту избирательных прав петербуржцев путем выявления, обнародования фактов нарушений избирательного законодательства и устранения их последствий, а напротив – на сокрытие обнаруженных общественными контролерами нарушений избирательного законодательства.

Более того, пресс-секретарь Санкт-Петербургской избирательной комиссии сообщил, что по каждому случаю было проведено “тщательное расследование”. И далее назвал все эти случаи исключительно “техническими недоразумениями”. Но на деле общественности так и не было представлено ни одного разумного объяснения ситуации, в которой было бы возможно появление таких абсурдных протоколов, тем более – в таком количестве. Не были представлены общественности и результаты проведенных расследований, документы, установленные факты.

Конечно, подобное объяснение вызвало бы ряд вопросов, потому что никакими “техническими недоразумениями” эти случаи быть не могут, если только речь не идет об ошибке ввода данных в ГАС “Выборы”. Сами же эти ошибки сомнительны, ведь нельзя же столько раз ошибиться при вводе данных, да так, чтобы при этом сходились контрольные соотношения, прямо прописанные в законе. К тому же процедура ввода данных предполагает распечатку акта, содержащего введенные данные, и его подписание представителем участковой избирательной комиссии и администратором КСА ГАС “Выборы”, которые своими подписями подтверждают соответствие введенных данных сведениям, установленным комиссией в протоколе об итогах голосования.

● *А.С. Пучнин: “Избирательные комиссии Санкт-Петербурга сработали отлично, никогда еще итоги выборов не подводились так качественно и быстро”.*

Особенности муниципальных выборов

Абсурдность итогов голосования на выборах депутатов муниципальных советов иногда можно объяснить тем, что избирательная комиссия не поняла разницу между одномандатным и многомандатным округом.

⁶ Всего же на 18 сентября их было более 350 (по губернаторским и муниципальным).

Руководствуясь ошибочными представлениями, некоторые участковые комиссии подгоняли число действительных бюллетеней к сумме голосов, отданных за всех кандидатов.

Дата голосования: 14.09.2014

| Наименование Избирательной комиссии | | Сумма | УИК №358 | УТ |
|-------------------------------------|---|----------------|---------------|----|
| 1 | Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования | 15207 | 1692 | |
| 2 | Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией | 9000 | 1000 | |
| 3 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно | 3157 | 384 | |
| 4 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно в помещении ИКМО | 1332 | 143 | |
| 5 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования | 3239 | 348 | |
| 6 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования | 70 | 9 | |
| 7 | Число погашенных избирательных бюллетеней | 3866 | 402 | |
| 8 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования | 70 | 9 | |
| 9 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования | 8456 | 2819 | |
| 10 | Число недействительных избирательных бюллетеней | 265 | 34 | |
| 11 | Число действительных избирательных бюллетеней | 8261 | 2794 | |
| 12 | Число утраченных избирательных бюллетеней | 0 | 0 | |
| 13 | Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении | 0 | 0 | |
| 14 | Бараненко Юрий Михайлович | 4985 58.47% | 565 19.98% | |
| 15 | Кренева Нина Ивановна | 1338 15.69% | 166 5.87% | |
| 16 | Лобанова Евгения Львовна | 4186 49.10% | 480 16.97% | |
| 17 | Муркес Светлана Николаевна | 855 10.03% | 89 3.15% | |
| 18 | Соловьева Татьяна Григорьевна | 4447 52.16% | 516 18.25% | |
| 19 | Текучев Владимир Владимирович | 3996 46.87% | 445 15.74% | |
| 20 | Трифоновна Надежда Анатольевна | 4624 54.23% | 533 18.85% | |

Скриншот от 19.09.2014

Как видно из приведенного скриншота, в случае с избирательным участком № 358 эти действия привели к тому, что количество извлеченных из ящиков для голосования бюллетеней не просто превысило количество выданных, но оказалось и вовсе больше числа зарегистрированных избирателей и составило 167% (!) от их числа.

$$(2794 + 34) / 1692 \times 100\% = 167\%$$

Данный протокол был впоследствии [исправлен](#), однако имеются и неисправленные протоколы, в которых количество бюллетеней, извлеченных из ящиков для голосования на многомандатном округе, получилось равным сумме голосов, отданных избирателями за всех кандидатов.

- *Итоги голосования, установленные УИК некоторых избирательных участков многомандатных избирательных округов таковы, что количество бюллетеней, извлеченных из ящиков для голосования, получилось равным сумме голосов, отданных избирателями за всех кандидатов.*

Впрочем, официальные данные фиксируют и обратную ситуацию, когда комиссии подгоняли число голосов, отданных за каждого кандидата, так, чтобы сумма этих голосов была бы равна числу действительных бюллетеней. Это приводило к тому, что каждый избиратель будто бы ставил лишь одну отметку в бюллетене.

| | | |
|----|---|---------------|
| 10 | Число недействительных избирательных бюллетеней | 110 |
| 11 | Число действительных избирательных бюллетеней | 1474 |
| 12 | Число утраченных избирательных бюллетеней | 0 |
| 13 | Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении | 0 |
| 14 | Ануфриева Тамара Федоровна | 295 18.62% |
| 15 | Баткова Жанна Георгиевна | 56 3.54% |
| 16 | Быковский Дмитрий Анатольевич | 89 5.62% |
| 17 | Занкович Елена Юрьевна | 84 5.30% |
| 18 | Мотовилов Дмитрий Леонидович | 361 22.79% |
| 19 | Романовский Сергей Анатольевич | 589 37.18% |

УИК №479

5 вакантных мест

Число голосов, отданных за каждого кандидата, подгонялось таким образом, чтобы сумма всех голосов была бы равна числу действительных бюллетеней:

$$295 + 56 + 89 + 84 + 361 + 589 = 1474$$

Сложно поверить, что в [УИК ИУ № 479](#) все 1474 действительных избирательных бюллетеня имеют лишь одну проставленную отметку. Такая аномалия на сегодняшний день обнаружена в итогах голосования, установленных на 10 избирательных участках. Следует отметить, что при этом материальный баланс не нарушается.

- *Согласно результатам голосования, установленным протоколами 10 участковых избирательных комиссий по выборам депутатов муниципальных советов, каждый из избирателей многомандатного округа поставил в бюллетене отметку только за одного из кандидатов.*

Заключает этот список еще одна аномалия, характеризующаяся тем, что при голосовании на выборах по многомандатным округам фиксируется ситуация, когда все избиратели будто бы ставили ровно столько отметок в бюллетенях, сколько мандатов распределялось в соответствующем избирательном округе.

| Результаты выборов по одномандатному (многомандатному) округу | |
|---|---|
| Выборы депутатов Муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Семеновский пятого созыва | |
| Дата голосования: 14.09.2014 | |
| Наименование Избирательной комиссии | УИК №33 |
| | Повторный |
| 1 | Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования |
| 2 | Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией |
| 3 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно |
| 4 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно в помещении ИКМО |
| 5 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования |
| 6 | Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования |
| 7 | Число погашенных избирательных бюллетеней |
| 8 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования |
| 9 | Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования |
| 10 | Число недействительных избирательных бюллетеней |
| 11 | Число действительных избирательных бюллетеней |

| | | |
|----|----------------------------------|--------|
| 14 | Авдусева Мария Михайловна | 512 |
| | | 66.32% |
| 15 | Астахов Никита Юрьевич | 181 |
| | | 23.45% |
| 16 | Герасимов Николай Юрьевич | 193 |
| | | 25.00% |
| 17 | Дунюшин Александр Вячеславович | 540 |
| | | 69.95% |
| 18 | Еп Валерий Николаевич | 101 |
| | | 13.08% |
| 19 | Ермолаев Игорь Михайлович | 449 |
| | | 58.16% |
| 20 | Кручинин Сергей Алексеевич | 93 |
| | | 12.05% |
| 21 | Малиновская Алиса Алексеевна | 98 |
| | | 12.69% |
| 22 | Назаров Игорь Николаевич | 135 |
| | | 17.49% |
| 23 | Русских Роман Владимирович | 148 |
| | | 19.17% |
| 24 | Сорокавшин Андрей Михайлович | 558 |
| | | 72.28% |
| 25 | Чернов Александр Владимирович | 517 |
| | | 66.97% |
| 26 | Шелепень Александр Александрович | 75 |
| | | 9.72% |

$$(512 + 181 + 193 + 540 + 101 + 449 + 93 + 98 + 135 + 148 + 558 + 517 + 75) / 5 = 720$$

Т.о. в УИК № 33, где распределялось 5 мандатов, все 720 действительных бюллетеней якобы содержали ровно по 5 отметок. Может быть, все остальные бюллетени комиссия признавала недействительными? Тоже неплохой вариант! :-)

В этом случае также не нарушается материальный баланс бюллетеней на участке, однако поверить в реальность такого голосования очень сложно. Отметим, что на избирательном участке № 33 такая ситуация зафиксирована уже в [повторном протоколе](#).

В настоящий момент осталось только 3 избирательных участка, итоги голосования на которых демонстрируют подобную аномалию, но существует еще с десяток, в которых среднее количество проставленных отметок отличается от числа выбираемых мандатов на сотую долю процента. Т.е. нам предлагают верить, что на этих участках один-два человека забыли одну галочку поставить, а остальные – все как один – выбрали свою пятерку кандидатов.

- *Согласно данным, полученным на основе протоколов 3 УИК об итогах голосования по выборам депутатов муниципальных советов, каждый из избирателей многомандатного округа поставил в бюллетене ровно 5 отметок ровно за 5 кандидатов, и около 10 УИК, где почти все избиратели поставили ровно 5 отметок.*

Невидимый барьер

Есть большой пласт результатов голосования, установленных протоколами избирательных комиссий по выборам депутатов муниципальных советов, которые хотя и не абсурдны с точки зрения соблюдения матбаланса, но назвать их естественными язык не повернется.

Так, в муниципальном образовании муниципальный округ Шувалово – Озерки в [УИК ИУ № 280](#) все пять избранных кандидатов набрали одинаковое количество голосов – 529, а ближайший их конкурент – всего 30.



После просмотра этой диаграммы только с большим трудом можно поверить, что на соседнем избирательном участке ([№ 278](#)) кандидат-аутсайдер Ольховский Д.В. чуть ли не в два раза обошел кандидата-победителя Иванову Д.С.

А вот в округе Княжево, на [УИК ИУ № 616](#), последний избранный кандидат набрал 778 голосов избирателей, тогда как его ближайший неизбранный конкурент – всего 3 голоса.

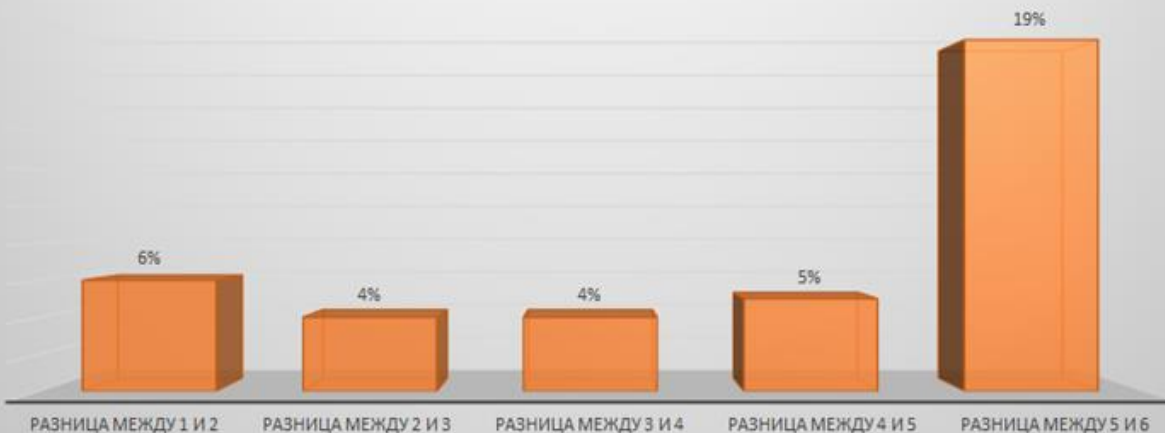


Правда, и здесь не обошлось без странности на соседнем участке ([УИК ИУ № 619](#)): Юренкова Н.А. вместо 2 голосов набрала аж 383 (53% от общего числа избирателей), а вот Рубцов И.А., напротив, снизил свой показатель с 91% до 40% (290 голосов) и на этом участке уступил своей конкурентке.

Если проанализировать все избирательные участки, относящиеся к многомандатным избирательным округам, на которых распределялось по 5 мандатов, то среднее расстояние между соседними избранными кандидатами составит около 5% от числа действительных бюллетеней, а вот между последним избранным и первым неизбранным – внезапно в четыре раза больше – 19%.

- *Среднее расстояние между соседними кандидатами из пятерки лидеров составляет около 5% от числа действительных бюллетеней, а между последним избранным и первым неизбранным кандидатом – 19%.*

Расстояние в долях голосов между соседними кандидатами для первых 6 кандидатов, набравших наибольшее количество голосов (рассматриваются пятимандатные округа)



Эта разница настолько существенна, что должны быть какие-то лежащие на поверхности серьезные причины, ее объясняющие. Можно было бы представить ситуацию, когда на большинстве округов было сформировано по одной мощной пятерке кандидатов, а остальные кандидаты на этих округах вовсе не вели борьбу. Но как тогда быть с редкими, но портящими эту теорию “соседними участками”, показывающими “несколько иной” характер голосования? Придется этому разрыву искать какое-нибудь дополнительное, более правдоподобное объяснение.

Возможно, здесь стоило бы обратить внимание на те участки, где удалось подсчитать отдельно досрочное голосование, и сравнить результаты досрочного голосования с результатами, полученными 14 сентября, но мы обещали не пользоваться никакими иными данными, кроме как теми, что вошли в протоколы об итогах голосования на избирательных участках и были опубликованы на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии. К сожалению, результаты отдельного подсчета голосов избирателей, проголосовавших досрочно, в протокол избирательной комиссии об итогах голосования не входят.

Расхождения по явке

Явка на досрочных выборах Губернатора Санкт-Петербурга, согласно официальным данным, составила 39%, на выборах депутатов муниципальных советов этот показатель оказался на 10% ниже, т.е. 29%. Если рассматривать эти данные всерьез, то необходимо будет признать, что **более четверти** пришедших на выборы избирателей (т.е. более 350 тысяч человек) намеренно отказывались от получения бюллетеней для голосования на муниципальных выборах, а брали лишь бюллетени для голосования на выборах Губернатора. Заострим на этом внимание: такие избиратели специально должны были просить избирательные комиссии не выдавать им бюллетеней по выборам депутатов муниципальных советов.

- *Явка на губернаторских выборах составила 39%, на муниципальных выборах этот показатель равен 29%, то есть более 350 тысяч жителей Санкт-Петербурга проголосовали только на выборах губернатора.*

Мы с вами помним, что если бюллетень получен (даже если он потом не будет опущен в ящик), то это означает, что человек принял участие в выборах, а значит, и участвовал в явке, пусть он и проигнорировал голосование.

Этот момент важен, т. к. зачастую расхождение по явке нам хотят представить так, будто люди просто не опускали бюллетени по не интересующим их муниципальным выборам в урну – это объяснение, конечно, намного более привлекательное, ведь сложно подобрать такие мотивы поведения, при которых избиратель именно что активно отказывается получать ненужный ему бюллетень (тем более если их выдают одновременно, не уточняя специально у избирателя, желает ли он получить оба бюллетеня или только один).

Даже если для такого избирателя важны одни только выборы Губернатора Санкт-Петербурга, он мог бы смело выкинуть выданный ему бюллетень для голосования на выборах депутатов муниципальных советов, а бюллетень для голосования на выборах губернатора использовать так, как он считает нужным. Тем не менее подобное объяснение, по причинам, указанным выше, не может быть принято.

Не выдерживает никакой критики и [объяснение разницы явки](#), данное членом президиума ассоциации по защите избирательных прав "[Гражданский контроль](#)" Владимиром Федоровым: "...один из кандидатов, который не был зарегистрирован, призвал портить бюллетени. Пришла часть людей, которые сознательно портили бюллетени губернаторских выборов. Никакие другие выборы их не интересовали". Т.е. исходя из этого объяснения одни и те же избиратели: 1) портили бюллетени для голосования на досрочных выборах Губернатора Санкт-Петербурга; 2) отказывались получать бюллетени для голосования на выборах депутатов муниципальных советов.

Здесь, наверное, достаточным будет отметить, что недействительных бюллетеней для голосования на выборах Губернатора Санкт-Петербурга было порядка 3%, что несколько отличается от 25% (разница в числе проголосовавших по обоим выборам). Даже если представить, что стратегия могла заключаться не только в порче, но и в уносе бюллетеней по губернаторским выборам, то и тогда их суммарно набралось бы всего 6%.

Интересно, что различие явки на досрочных выборах Губернатора Санкт-Петербурга и на выборах депутатов муниципальных советов имеет сильную положительную корреляцию с количеством избирателей, проголосовавших на выборах Губернатора после 18:00. Данное наблюдение косвенно подтверждает гипотезу о том, что избирательные комиссии манипулировали итогами голосования на досрочных выборах Губернатора Санкт-Петербурга, пытаясь увеличить явку избирателей и дотягивая ее до некоторых "целевых" показателей.

Полтора землекопа

Полезным источником для анализа досрочных выборов Губернатора Санкт-Петербурга стали показатели количества избирателей, принявших участие в выборах ("явки"), которые в течение суток собирались с избирательных участков. Эти данные также [опубликованы на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии](#).

**Данные об открытии помещений для голосования и предварительные сведения об участии избирателей в выборах
Досрочные выборы высшего должностного лица Санкт-Петербурга - Губернатора Санкт-Петербурга**

Дата голосования: 14.09.2014

| | | |
|--|--|-------------|
| Наименование Избирательной комиссии | Санкт-Петербургская городская избирательная комиссия | |
| Количество образованных избирательных участков | Приступили к работе | |
| | количество | в процентах |
| 1875 | 1875 | 100.00% |

| Номер комиссии | Наименование комиссии | Количество избирателей в списке (по местному времени) | Процент избирателей, принявших участие в выборах, от общего числа включенных в списки избирателей (по местному времени) | | | |
|----------------|--|---|---|--------|--------|--------|
| | | | 10.00 | 12.00 | 15.00 | 18.00 |
| | Санкт-Петербургская городская избирательная комиссия | 3712900 | 10.34% | 12.85% | 19.76% | 25.76% |
| 1 | Территориальная избирательная комиссия №1 | 112506 | 11.96% | 13.90% | 18.78% | 27.79% |
| 2 | Территориальная избирательная комиссия №2 | 153006 | 5.92% | 7.46% | 12.97% | 17.35% |
| 3 | Территориальная избирательная комиссия №3 | 110990 | 6.56% | 8.15% | 15.04% | 18.35% |
| 4 | Территориальная избирательная комиссия №4 | 118718 | 10.16% | 11.87% | 18.95% | 26.27% |
| 5 | Территориальная избирательная комиссия №5 | 253997 | 11.77% | 15.20% | 21.34% | 25.87% |

Данные представлены как по территориальным избирательным комиссиям, так и по всем избирательным участкам.

**Данные об открытии помещений для голосования и предварительные сведения об участии избирателей в выборах
Досрочные выборы высшего должностного лица Санкт-Петербурга - Губернатора Санкт-Петербурга**

Дата голосования: 14.09.2014

| | | |
|--|---|-------------|
| Наименование Избирательной комиссии | Территориальная избирательная комиссия №1 | |
| Количество образованных избирательных участков | Приступили к работе | |
| | количество | в процентах |
| 62 | 62 | 100.00% |

| Номер комиссии | Наименование комиссии | Количество избирателей в списке (по местному времени) | Процент избирателей, принявших участие в выборах, от общего числа включенных в список избирателей (по местному времени) | | | |
|----------------|---|---|---|--------|--------|--------|
| | | | 8.00 | 10.00 | 12.00 | 15.00 |
| | Территориальная избирательная комиссия №1 | 112506 | 11.96% | 13.90% | 18.78% | 27.79% |
| 1 | УИК №1 | 1744 | 10.55% | 12.67% | 18.81% | 25.80% |
| 2 | УИК №2 | 1525 | 10.56% | 13.31% | 20.13% | 25.90% |
| 3 | УИК №3 | 2663 | 7.13% | 7.77% | 12.92% | 30.83% |
| 4 | УИК №4 | 1047 | 14.42% | 16.05% | 19.96% | 42.98% |
| 5 | УИК №5 | 2001 | 10.29% | 13.44% | 15.79% | 25.34% |
| 6 | УИК №6 | 1674 | 10.27% | 12.78% | 17.98% | 24.25% |
| 7 | УИК №7 | 2292 | 7.02% | 9.29% | 13.00% | 19.42% |
| 8 | УИК №8 | 1706 | 14.30% | 17.76% | 27.37% | 29.37% |
| 9 | УИК №9 | 1672 | 11.06% | 12.02% | 16.57% | 31.82% |

Помимо явки, по каждому участку в этих таблицах приведена и численность зарегистрированных на них избирателей на 8 утра.

Участковые избирательные комиссии несколько раз в течение дня сообщают в территориальные комиссии (ТИК) количество избирателей, принявших участие в выборах к конкретному часу. В ТИКах на основе этих данных и данных о численности избирателей на участках по состоянию на 8 утра подсчитывают явку, которую сообщают с точностью до сотых долей процента. Сообщаемые данные по явке включают в себя и досрочное голосование.

Анализ явки позволил выявить следующие странности:

- **На 740 избирательных участках показатели явки на выборах Губернатора Санкт-Петербурга, сообщаемые в течение суток, хотя бы раз не соответствовали целому числу избирателей.**

Сперва короткий пример. Допустим, мы прочли, что в каком-то исследовании приняла участие группа из 10 человек. И вот в статье про это исследование указывается, что 57% группы оказалось правшами, а 43% – левшами. Мы, конечно, можем поверить и продолжить чтение. И считать, что правшей было 6 (округлили 5,7), а левшей – 4 (округлили 4,3). Но скорее нам придет на ум, что исследователь просто подделал данные,

ведь он должен был сообщить 60% и 40%, а не 57% и 43%. Вот такая же история и с этими 740 УИКаами.

| Номер комиссии | Количество избирателей в списке (по местному времени) | Процент избирателей, принявших участие в выборах, от общего числа включенных в списки избирателей (по местному времени) | | | |
|----------------|---|---|------------|-------------|-------------|
| | | 8.00 | 10.00 | 12.00 | 15.00 |
| УИК №1622 | 2363 | 34.49% | 38.14% | 51.37% | 58.69% |
| | | | | | |
| | | 815 | 901 | 1214 | 1387 |
| | | 34,49% | 38,13% | 51,38% | 58,70% |

Посмотрим на участок № 1622, где, к слову сказать, количество избирателей не менялось в течение суток.

Если умножить опубликованную на сайте явку на количество зарегистрированных избирателей и округлить до целого числа, то мы должны будем получить количество избирателей, которые этому показателю явки соответствуют. Однако если мы для этого полученного числа избирателей решим самостоятельно подсчитать явку, то убедимся, что она отлична от той, что нам сообщили.

Во время первого представления этого доклада последовало возражение, что это слишком строгий подход к членам комиссии, что ошибки в явке – это не более чем ошибки округления. Но ошибки округления обычно возникают, когда человек просто отбрасывает ненужные доли, не проводя округления вовсе. Здесь же иная история: например, восстановленная явка на 12 утра составляет $(901/2363) \cdot 100\% = 38,1295\%$. Мы поняли бы, если бы была указана явка в 38,12%, но записана-то явка в 38,14%! Более того, на некоторых участках различия составляют не одну, а две сотые процента, что уже совсем на ошибку округления не тянет.

Ну ладно, бог с ней, с этой странностью, пусть члены территориальных избирательных комиссий Санкт-Петербурга (к слову, весьма образованные: 97,08% среди них имеют высшее и неоконченное высшее образование, что является самым высоким показателем среди всех субъектов РФ и заметно превышает среднероссийский уровень – 79,28%), ко всему прочему, не умеют округлять десятичные дроби. Но как объяснить следующее:

- *На 28 избирательных участках явка избирателей на 10:00 оказалась меньше явки избирателей в процессе досрочного голосования.*

Допустим, на этих участках забыли добавить результаты досрочного голосования, когда сообщали данные о явке в ТИК. Но что тогда делать с этим:

- На 78 избирательных участках явка избирателей к 18:00 превысила итоговую явку.

Вот часть этого списка:

| ТИК | УИК | Явка на 18.00 | Приняло участие в выборах к 18.00 ⁷ | Приняло участие в выборах к 20:00 | Испарилось избирателей |
|-----|------|---------------|--|-----------------------------------|------------------------|
| 17 | 549 | 58,61% | 1417 | 883 | 534 |
| 21 | 892 | 90,87% | 1060 | 649 | 411 |
| 23 | 2052 | 33,50% | 847 | 500 | 347 |
| 19 | 1313 | 52,33% | 1062 | 724 | 338 |
| 8 | 1698 | 42,82% | 861 | 610 | 251 |
| 29 | 2150 | 34,31% | 927 | 678 | 249 |
| 21 | 853 | 32,36% | 743 | 496 | 247 |
| 23 | 2081 | 34,70% | 712 | 467 | 245 |
| 19 | 1283 | 45,57% | 602 | 358 | 244 |
| 19 | 1321 | 54,79% | 967 | 732 | 235 |
| 19 | 1319 | 49,65% | 1208 | 998 | 210 |
| 10 | 229 | 37,12% | 891 | 682 | 209 |
| 10 | 231 | 41,31% | 739 | 558 | 181 |
| 4 | 932 | 30,11% | 639 | 461 | 178 |
| 4 | 956 | 33,33% | 774 | 602 | 172 |
| 23 | 2066 | 22,94% | 475 | 309 | 166 |
| 2 | 160 | 30,18% | 583 | 424 | 159 |
| 12 | 1818 | 35,15% | 490 | 375 | 115 |
| 14 | 262 | 38,56% | 297 | 236 | 61 |

Здесь мы снова сталкиваемся с полностью абсурдным результатом, который никак иначе, кроме как подтасовкой на каком-либо этапе, или подготовкой к неудавшейся подтасовке объяснить невозможно.

Подогнанный губернатор

Еще один казус с явкой на губернаторских выборах очень важен для определения местонахождения источника “аномальных явлений”. Одно дело, когда аномалии возникают на конкретном участке и могут быть вызваны чем угодно, хотя бы и “технической ошибкой”, и совсем другое, когда совокупный результат многих участков представляет собой единую четко выраженную аномалию. К сожалению, этот момент сложен для объяснения, но попробуем разобрать его поэтапно.

⁷ Получается умножением явки в 18:00 на количество избирателей, зарегистрированных на 8 утра.

В ряде территориальных избирательных комиссий города итоговые данные о явке избирателей, установленные сформированными ими участковыми избирательными комиссиями, странным образом тяготеют к целым значениям. Т.е. при данном количестве избирателей, зарегистрированных на участке, приходит такое количество избирателей, которое наиболее близко соответствует какому-либо целому проценту явки.

Посмотрите на ряд участков ТИК № 5.

| УИК | Число избирателей | Приняло участие в выборах | реальная явка | явка-1 | явка+1 |
|------|-------------------|---------------------------|---------------|--------|--------|
| 1436 | 2258 | 587 | 26,00% | 25,95% | 26,04% |
| 1437 | 2398 | 1391 | 58,01% | 57,96% | 58,05% |
| 1438 | 2080 | 1082 | 52,02% | 51,97% | 52,07% |
| 1439 | 2402 | 1249 | 52,00% | 51,96% | 52,04% |
| 1440 | 2095 | 1089 | 51,98% | 51,93% | 52,03% |
| 1441 | 2507 | 1604 | 63,98% | 63,94% | 64,02% |
| 1442 | 2358 | 1509 | 63,99% | 63,95% | 64,04% |
| 1443 | 2110 | 1097 | 51,99% | 51,94% | 52,04% |

Последние два столбца в таблице мы добавили специально - они показывают, как изменилась бы явка, если бы на участок пришел на один человек меньше или на один человек больше.

Смотрите, добавление или убавление одного принявшего участие в выборах избирателя отодвигают каждый из перечисленных участков в сторону от целого процента явки. Реальная явка оказалась ближе к целому проценту, чем все соседние возможные варианты при ином количестве пришедших. А сколько этих соседних вариантов? Много – порядка 20.

Рассмотрим типовой избирательный участок, пусть на нем избирателей будет столько же, сколько на УИК № 1436. Посмотрим, как меняется показатель явки с приходом каждого нового избирателя.

| число избирателей | количество пришедших | явка | расстояние до целого процента |
|-------------------|----------------------|---------------|-------------------------------|
| 2258 | 585 | 25,91% | 0,092% |
| 2258 | 586 | 25,95% | 0,048% |
| 2258 | 587 | 26,00% | 0,004% |
| 2258 | 588 | 26,04% | 0,041% |
| 2258 | 589 | 26,09% | 0,085% |
| 2258 | 590 | 26,13% | 0,129% |
| 2258 | 591 | 26,17% | 0,174% |
| 2258 | 592 | 26,22% | 0,218% |
| 2258 | 593 | 26,26% | 0,262% |
| 2258 | 594 | 26,31% | 0,306% |
| 2258 | 595 | 26,35% | 0,351% |
| 2258 | 596 | 26,40% | 0,395% |
| 2258 | 597 | 26,44% | 0,439% |
| 2258 | 598 | 26,48% | 0,484% |
| 2258 | 599 | 26,53% | 0,472% |
| 2258 | 600 | 26,57% | 0,428% |
| 2258 | 601 | 26,62% | 0,384% |
| 2258 | 602 | 26,66% | 0,339% |
| 2258 | 603 | 26,71% | 0,295% |
| 2258 | 604 | 26,75% | 0,251% |
| 2258 | 605 | 26,79% | 0,206% |
| 2258 | 606 | 26,84% | 0,162% |
| 2258 | 607 | 26,88% | 0,118% |
| 2258 | 608 | 26,93% | 0,074% |
| 2258 | 609 | 26,97% | 0,029% |
| 2258 | 610 | 27,02% | 0,015% |
| 2258 | 611 | 27,06% | 0,059% |
| 2258 | 612 | 27,10% | 0,104% |

23
человека

Из таблицы видно, что явка примерно каждые 23 человека подходит наиболее близко к целому проценту. 587-й человек (а именно столько пришедших и зафиксировано в протоколе) наиболее близко оказался к явке в 26%, а вот 610-й – наиболее близок был бы к явке в 27%.

Итак, примерно каждый 23-й избиратель, пришедший в помещение для голосования избирательного участка № 1436, будет соответствовать очередному целому проценту явки. (Если точнее, то один процент от всех избирателей – это $2285/100$ – т.е. 22,85 человека).

Вероятность того, что голосование закончится на таком целом проценте явки, равна $1/22,85$ т.е. всего 4,38%

Для удобства расчетов примем среднюю численность избирателей на одном участке за 2000 человек, тогда это соотношение будет равно 1/20. Т.е. примерно каждый 20-й участок (или 5% участков) случайным образом будет иметь явку, максимально приближенную к целому проценту. Однако, анализируя официальные результаты, мы фиксируем, что на территории некоторых ТИК доля таких избирательных участков в разы превышает расчетную.

| ТИК | всего участков | участков с целыми процентами | доля |
|-----|----------------|------------------------------|-------|
| 5 | 117 | 81 | 69,2% |
| 24 | 64 | 13 | 20,3% |
| 13 | 35 | 6 | 17,1% |
| 14 | 53 | 9 | 17,0% |
| 30 | 38 | 5 | 13,2% |
| 27 | 47 | 6 | 12,8% |
| 26 | 69 | 7 | 10,1% |

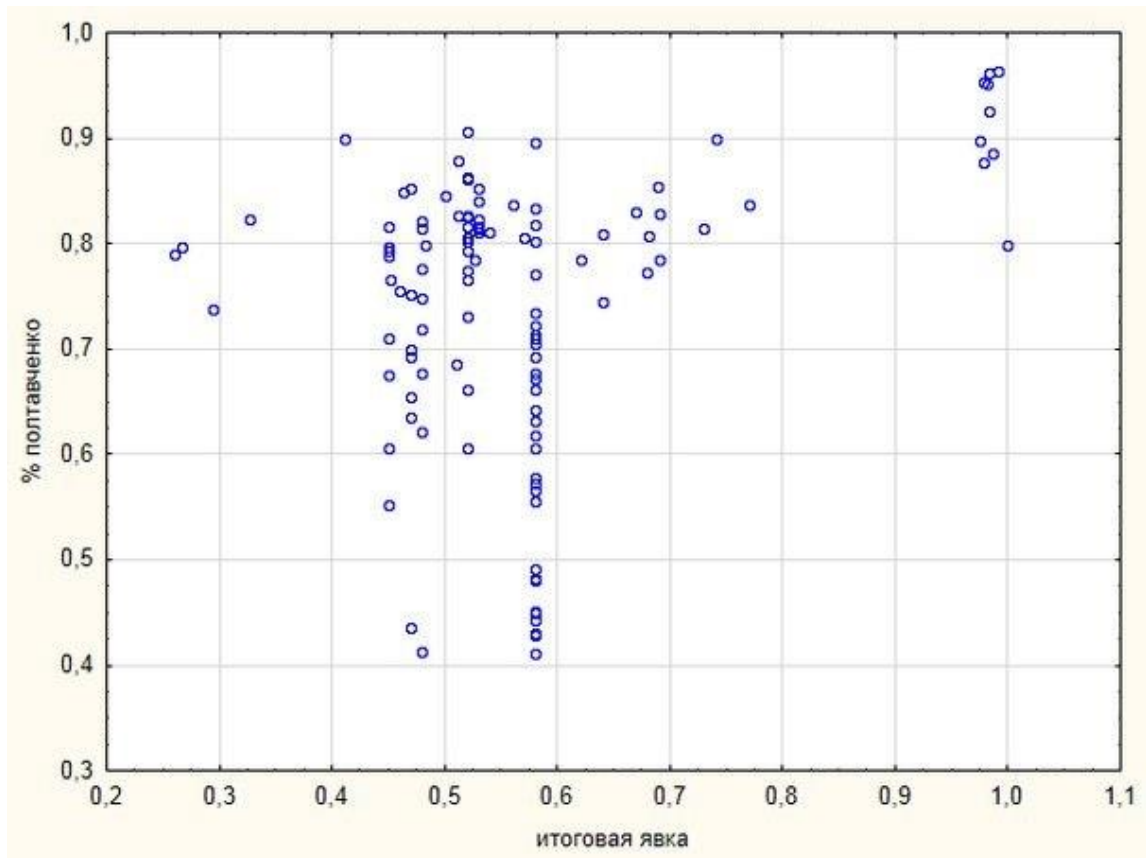
В самой большой ТИК в городе по количеству участков – это ТИК № 5 Невского района – из 117 участков 81 имеет явку, максимально приближенную к какому-либо целому проценту. И это при математическом ожидании всего в 6 таких участков.

- *На 81 избирательном участке из 117, относящихся к территории ТИК № 5, зафиксирована явка, максимально приближенная к целому проценту.*

Похоже, что на губернаторских выборах явкой управляли не совсем случайные процессы. Предполагаем, что явкой управляла формула в электронной таблице MS Excel из кабинета территориальной избирательной комиссии или районной администрации.

Эта аномалия становится особенно выразительной, если учесть, что на выборах депутатов муниципальных советов никаких таких фокусов с итоговой явкой не наблюдается. На муниципальных выборах доля участков с целой явкой строго соответствует ее математическому ожиданию.

Еще одной особенностью результатов явки в ТИК № 5 стало не просто тяготение к целому проценту явки, а тяготение к конкретному целому проценту. Покажем, как выглядит такая подгонка на графике. Он показывает зависимость доли голосов, отданных за кандидата Полтавченко в ТИК № 5, от явки.



Вообще-то, график настолько говорящий, что можно и не комментировать. Из него хорошо видно, что можно найти почти любой процент голосов избирателей, отданных за кандидата Полтавченко на одном из 28 участков, где так “случайно сложилось”, что явка вдруг оказалась максимальным образом приближена к 58%.

- *В 33 УИКах из 117, относящихся к территории ТИК № 5, явка оказалась приближенной к 58%, причем в 28 УИКах из 33 – с точностью до одного человека.*

В интернете встретился скептический комментарий по поводу этого разбора, что мы тут ищем послание от инопланетян. Что ж, возможно. Инопланетяне, правда, пока не научились так же хорошо рисовать на графиках явки, как на полях в Южной Англии, – у них получается выводить лишь прямые линии, подминая числа в официальных итогах. Но мы уверены, что на следующих выборах в Санкт-Петербурге из этих линий сложатся слова. Например [такие](#) (при условии, что это были инопланетяне, конечно⁸).

Итак, рассмотренная аномалия – надежное свидетельство того, что результаты прошедших досрочных выборов Губернатора Санкт-Петербурга, зафиксированные в ряде протоколов об итогах голосования, были вычерчены по одному лекалу, спущенному сверху, а не являлись результатом свободного волеизъявления граждан.

⁸ Увы, но “рисунки инопланетян” на полях в Южной Англии - всего-лишь мистификация

Заключение

Официальные итоги досрочных выборов высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора Санкт-Петербурга и выборов депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга 14 сентября 2014 г. уже сейчас можно использовать в качестве материала для разнообразнейших задач по математической статистике. Уверены, что найденные вероятности некоторых произошедших на этих выборах событий заставят студентов усомниться в том, правильно ли они используют формулы из учебника. Когда же выкладки будут перепроверены, студентам не останется ничего иного, как отвергнуть гипотезу о том, что выборы были честны.

Более того, для нас очевидно, что вскрытые аномалии – лишь вершина айсберга. Если на существенной доле участков данные были так или иначе нарисованы, то почему мы должны верить, что на участках, которые внешне выглядят нормальными, ничего подобного не происходило? Ведь только грубая и неумелая подгонка оставляет следы.

К дополнительным свидетельствам наличия различных манипуляций, рассмотрение которых осталось за скобками, можно отнести нереально большое число унесенных избирателями бюллетеней (в том числе и при проведении голосования вне помещения для голосования!), непомерно высокая доля досрочного голосования, невероятно большое число голосов, полученных на ряде участков при голосовании вне помещения для голосования, удивительные взаимосвязи доли досрочного голосования на избирательных участках с результатами тех или иных кандидатов.

Проведенный нами анализ официальных результатов показывает, что во многих случаях итоги досрочных выборов Губернатора Санкт-Петербурга и выборов депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга определялись вовсе не путем честного подсчета голосов, отданных во время свободного волеизъявления граждан на избирательных участках.

Наверняка этим итогам будет дана и какая-нибудь иная историческая оценка, помимо определения степени их достоверности. Больше всего, конечно, будущих исследователей будет заботить вопрос, каким образом мы это всё съели. Что ж, нас этот вопрос тоже беспокоит.

Сказать по правде, мы сильно сомневаемся, что найдутся желающие перепроверять наши выкладки: ведь все и так всё знают. Только некоторые отчего-то полагают, что фальсификация выборов – дело абсолютно нормальное, идущее даже на пользу стране. Ну а мы же полагаем, что без честных выборов не может быть ничего, в том числе и страны.